

**Голові Національної комісії, що здійснює
державне регулювання у сфері ринків
фінансових послуг
Візірову Борису Йосиповичу
01001, м. Київ-1, вулиця Б. Грінченка, 3**

Адвоката Степанова Дениса Петровича
Свідоцтво про право на заняття
адвокатською діяльністю №2350, видане
Київською міською кваліфікаційно-
дисциплінарною комісією адвокатури
22.11.2005
Адреса для листування: 01032, м. Київ,
вул. Саксаганського 121, оф. 108
Тел.: (044) 498 39 94
Електронна пошта: info@gsp.kiev.ua

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ

У відповідності до Договору про надання правової допомоги № 24/02-14(01) від 24.02.2014, укладеного між Адвокатським об'єднанням «Джі Ес Партнерс» та Спілкою Олегом Вікторовичем, та згідно з Договором про надання правової допомоги № 24/02-14(02) від 24.02.2014, укладеного між Адвокатським об'єднанням «Джі Ес Партнерс» та Тимінським Олександром Івановичем, АО «Джі Ес Партнерс» здійснює підготовку до подання заяви про злочин.

Ордером АО «Джі Ес Партнерс» від 24.02.2014 адвокату Степанову Денису Петровичу (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю №2350 від 22.11.2005) надані повноваження представляти та захищати права та інтереси Спілки Олега Вікторовича.

Разом з тим, ордером АО «Джі Ес Партнерс» від 24.02.2014 адвокату Степанову Денису Петровичу (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю №2350 від 22.11.2005) надані повноваження представляти та захищати права та інтереси Тимінського Олександра Івановича.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» *під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги, зокрема звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб).*

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» *під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової*

допомоги, зокрема збирати відомості про факти, що можуть бути використані як докази, в установленому законом порядку запитувати, отримувати і вилучати речі, документи, їх копії, ознайомлюватися з ними та опитувати осіб за їх згодою.

Керуючись Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», у зв'язку з необхідністю отримання відомостей для надання правової допомоги Спілці О.В. та Тимінському О.І. у підготовці до подання заяви про злочин, прошу надати згоду для опитування Вас та прошу надати відповіді з наступних питань:

1. Газета «Капітал» в публікації від 05.12.2013, коментуючи інформацію про введення тимчасової адміністрації в компанію НАСК «Оранта» повідомила таке: «причиною прийняття такого рішення стали інформація і факти, які були встановлені під час проведення планових та позапланових перевірок діяльності компанії в 2012 - 2013рр.».

Питання: Чи можете Ви підтвердити, що причиною введення тимчасової адміністрації в компанію НАСК «Оранта» стали факти встановлені в результаті проведення перевірок НАСК «Оранта»?

Прощу надати інформацію про всі перевірки діяльності компанії НАСК «Оранта», проведених Нацкомфінпослуг в період з 01.01.2012 по теперішній час. Прощу вказати мету проведення кожної з перевірок, а також надати інформацію щодо строків їх початку і закінчення.

2. Газета «LB.ua» в публікації від 10.12.2013 процитувала наступну Вашу заяву: «Я задаюся питанням, чому 3 роки не проводяться збори акціонерів - це пряме порушення прав акціонерів».

Питання: У який період часу не проводилися збори акціонерів НАСК «Оранта»?

Питання: З якої причини збори акціонерів НАСК «Оранта» не проводилися?

Питання: У чому полягало «пряме порушення прав акціонерів»?

Питання: Права яких саме акціонерів НАСК «Оранта» були порушені?

Питання: Чи усунули Ви всі ті чинники, які мали негативний вплив на права акціонерів?

3. Газета «Дело» у своїй публікації від 23.12.2013 з посиланням на прес-службу компанії НАСК «Оранта» стверджувала наступне: «Міжнародна аудиторська компанія Ernst and Young при повній підтримці Національної комісії, що здійснює регулювання ринків фінансових послуг, проведе комплексний аудит НАСК «Оранта» для визначення вартості компанії за замовленням потенційного інвестора».

Питання: Чи підтверджуєте Ви інформацію про проведення комплексного аудиту НАСК «Оранта» для визначення вартості компанії за замовленням потенційного інвестора?

Питання: Чи можете Ви надати будь-яку інформацію стосовно «потенційного інвестора», «на замовлення» якого проводиться аудит для визначення вартості компанії НАСК «Оранта»?

Питання: Чи відноситься пан Пінчук В.М. до кола потенційних інвесторів НАСК «Оранта»?

4. Газета «Дело» в цій же публікації стверджувала також, що «31 січня 2014 року експерти Ernst & Young нададуть аудиторський висновок, згідно з яким проводитимуться подальші переговори з потенційними інвесторами».

Питання: Хто саме визначив, що подальші переговори з потенційними інвесторами будуть проводитися згідно із зазначеним вище аудиторським висновком? Згідно яких норм законодавства було прийнято таке рішення?

5. У своєму інтерв'ю газеті «Комерсант Україна» від 03.03.2014 Ви стверджуєте наступне: «Ні для кого не секрет, що НАСК «Оранта» потребує докапіталізації. Це питання піднімалося навіть на зборах акціонерів восени, але рішення так і не було прийнято». Щоб з'ясувати, чому так сталося, ми організували зустріч з акціонерами "Оранти" і спробували у них з'ясувати, які проблеми є в компанії».

Питання: Яким чином було організовано зустріч з акціонерами НАСК «Оранта»?

Питання: Чи можете Ви назвати дату/дати цієї зустрічі/зустрічей з акціонерами НАСК «Оранта»?

Прошу надати перелік акціонерів НАСК «Оранта», з якими Ви мали зустрічі у період з 12.03.2013 по сьогоднішній день.

6. Ви стверджуєте, що метою вашої зустрічі або зустрічей з акціонерами НАСК «Оранта» було з'ясувати у них причини, за якими вони не прийняли рішення про докапіталізацію компанії. В якості такої причини Ви вказуєте наступну: «Виявилось, що деякі з акціонерів, наприклад казахський БТА Банк, не бачили звітності за минулі два роки».

Питання: Чи можете Ви конкретизувати представників БТА Банку, що стверджували про відсутність можливості ознайомлення зі звітністю НАСК «Оранта» в останні два роки?

Питання: Чи можете Ви назвати обставини, на які посилаються представники БТА Банку, як на причини відсутності можливості ознайомлення зі звітністю НАСК «Оранта» в останні два роки?

Питання: Чи надавала НАСК «Оранта» протягом двох років акціонерам, а саме БТА Банку, ту звітність, яку зобов'язана була надавати?

Питання: Чи була надана звітність НАСК «Оранта» за останні два роки БТА Банку зараз? Якщо так, то в результаті чого це відбулося - в результаті дій Нацкомфінпослуг або в результаті дій тимчасової адміністрації в особі пана Настасенка?

Питання: Яким чином ненадання звітності НАСК «Оранта» БТА Банку вплинуло на відмову акціонерів у докапіталізації НАСК «Оранта»?

Питання: Чи відомі Вам інші причини непідтримки докапіталізації НАСК «Оранта»?

Прошу надати копії протоколів загальних зборів акціонерів НАСК «Оранта» в період з вересня 2012 року по теперішній час.

7. У цьому ж інтерв'ю ви заявляєте наступне: «Більше того, компанія близько року управлялася виконуючим обов'язки голови правління. А виконуючий обов'язки - це не голова правління, у нього інший рівень відповідальності».

Питання: Згідно яким нормам законодавства Ви зробили висновок, що виконуючий обов'язки голови правління має «інший рівень відповідальності»?

Питання: У чому різниться рівень відповідальності особи, що виконує обов'язки голови правління в порівнянні з особою, що перебуває на посаді голови правління?

8. У цьому ж інтерв'ю ви заявляєте наступне: «За цей час компанія повільно скорочувала обсяги залучених премій і опускалася в рейтингах страховиків».

Питання: За який фактичний період часу НАСК «Оранта» скорочувала обсяги залучених премій і опускалася в рейтингах страховиків?

Питання: Чи відомо Вам, що Ваш заступник пан Берлін В.М. передавав через колишнього міністра фінансів пана Колобова Ю.В. вимогу до голови Наглядової ради НАСК «Оранта» Олега Спілки заплатити 1 (один) мільйон доларів США за «позитивний акт перевірки» НАСК «Оранта» в листопаді 2012 року?

Питання: Чи відомо Вам, що пан Берлін В.М. також вимагав від НАСК «Оранта» через колишнього міністра фінансів Колобова Ю.В. програти суд, в який звернулася компанія НАСК «Оранта» з приводу незаконності перевірок Нацкомфінпослуг? Чи відомо Вам, що в результаті компанія НАСК «Оранта» цей суд програла?

Питання: Чи відомо Вам, що в грудні 2012 року після отримання відмови виплатити 1 (один) мільйон доларів США, як вимагав Берлін В.М., Нацкомфінпослуг розпочала серію безперервних багатомісячних і перехресних перевірок компанії НАСК «Оранта», які тривали майже рік і завершилися введенням тимчасової адміністрації в компанію?

Питання: Враховуючи вищезазначене, що на Вашу думку, могло вплинути на скорочення обсягів залучених премій? Чим зумовлений повільний темп скорочення обсягів залучених премій?

9. Далі в цьому ж інтерв'ю Ви резюмуєте: «В результаті за замовленням та за рахунок одного із співвласників НАСК «Оранта» було вирішено провести аудит міжнародною компанією Ernst & Young».

Питання: Що стало підставою для проведення комплексного аудиту НАСК «Оранта»? Чи стала серія безперервних багатомісячних перевірок Нацкомфінпослуг компанії «Оранта» підставою для проведення аудиту компанії?

Питання: Як юридично рішення про проведення зовнішнього аудиту НАСК «Оранта» було оформлено?

Питання: Чи можете Ви надати інформацію стосовно співвласника, який вирішив та замовив комплексний аудит НАСК «Оранта» міжнародною компанією Ernst & Young?

Питання: Чи можете Ви підтвердити або спростувати інформацію, що компанія «BACKWOOD HOLDINGS LIMITED» є «замовником» аудиту?

Питання: Чи відомо Вам, що ще в серпні 2012 року НАСК «Оранта» публічно заявляла про спроби її рейдерського захоплення ТОВ «EastOne», а також BACKWOOD HOLDINGS LIMITED, WEST MIDLANDS HOLDINGS CORP., ООО «Інвестиційна група «ІНЕКО», ТОВ «Контекст-Медіа»?

10. Далі в цьому ж інтерв'ю ви стверджуєте наступне: «Наскільки я зрозумів із спілкування з акціонерами, вони згодні влити в компанію кошти для підтримки її платоспроможності. Поки нам не вдалося зустрітися лише з представниками голови Наглядової ради Співки О.В.».

Питання: Кого Ви вважаєте «представниками голови Наглядової ради Олега Співки»?

Питання: Чи передбачено установчими документами НАСК «Оранта» представництво голови Наглядової ради уповноваженими представниками?

Питання: Яким чином Ви намагалися зустрітися з «представниками» Олега Співки?

Питання: Чому Вам так і не вдалося зустрітися з цими «представниками»?

Питання: Чи намагалися Ви зустрітися з головою Наглядової ради НАСК «Оранта» Олегом Співкою?

Питання: Чи обговорювали ви можливе введення тимчасової адміністрації в компанію НАСК «Оранта» з Наглядовою радою компанії?

Питання: Чи обговорював ситуацію в компанії з Наглядовою радою тимчасовий адміністратор пан Настасенко ?

11. Далі в цьому ж інтерв'ю, говорячи про діяльність тимчасового адміністратора, ви стверджуєте наступне: «З першого дня проводилася планова робота з оптимізації витрат, зокрема тих, що не пов'язані безпосередньо зі страховою діяльністю. Багато в чому це стосується головного офісу. Крім того, тимчасовий адміністратор Олександр Настасенко почав стежити за платіжною дисципліною компанії і за витратами на ведення справ. Запроваджено нову систему врегулювання виплат: розширено повноваження директорів дирекцій щодо визначення пріоритетності здійснення страхових виплат».

Питання: Планова робота передбачає наявність плану. Ким та коли план діяльності тимчасового адміністратора НАСК «Оранта» був погоджений?

Прошу надати план діяльності тимчасового адміністратора на період з 05.12.2013 по 05.03.2014.

Питання: Які витрати Ви відносите до тих, що не пов'язані безпосередньо зі страховою діяльністю та яким чином вони були скорочені?

Питання: Які фактичні заходи здійснювалися паном Настасенком для «стеження за платіжною дисципліною» НАСК «Оранта»?

Питання: В чому полягають засади нової системи врегулювання виплат, яка була впроваджена паном Настасенком?

12. Далі в цьому ж інтерв'ю ви стверджуєте також: «Пан Настасенко зустрівся з представниками дирекції практично у всіх областях. Йому вдалося зберегти агентську мережу і навіть збільшити обсяги залучених НАСК «Оранта» премій».

Питання: Які дії пана Настасенка як тимчасового адміністратора вплинули на збільшення обсягу залучених премій? Прошу повідомити конкретні цифри, що підтверджують приріст обсягу премій НАСК «Оранта».

13. Далі в цьому ж інтерв'ю ви стверджуєте наступне: «Питання подальшого розвитку будуть вирішуватися на зборах акціонерів, яке відбудеться після завершення аудиту. Тоді ж буде призначено і керівництво НАСК «Оранта».

Питання: Яким чином результати зовнішнього аудиту НАСК «Оранта» на замовлення співвласника, що є потенційним інвестором, можуть вплинути на рішення загальних зборів акціонерів та тимчасової адміністрації щодо подальшого розвитку НАСК «Оранта»?

Питання: Якими нормами чинного законодавства України Ви керувалися, приймаючи рішення про розгляд питання подальшого розвитку і призначення керівництва НАСК «Оранта» будуть вирішуватися після завершення аудиту, який проводиться за замовленням та за рахунок одного із співвласників НАСК «Оранта»?

14. Далі в цьому ж інтерв'ю Ви стверджуєте наступне: «Для того щоб вирішити корпоративний конфлікт, який може нашкодити фінансовому оздоровленню компанії та діяльності тимчасового адміністратора, 13 лютого було вирішено відсторонити Наглядову раду НАСК «Оранта» від управління».

Питання: Як Ви трактуєте поняття «корпоративний конфлікт»?

Питання: Хто є сторонами корпоративного конфлікту в НАСК «Оранта»?

Питання: Як Ви дізналися про існування корпоративного конфлікту НАСК «Оранта»?

Питання: Чи можете Ви надати інформацію щодо періоду існування даного корпоративного конфлікту?

Питання: Яким чином, на Вашу думку, корпоративний конфлікт може нашкодити фінансовому оздоровленню компанії та діяльності тимчасового адміністратора?

Питання: Яким чином відсторонення Наглядової ради НАСК «Оранта» може вплинути на вирішення даного корпоративного конфлікту?

15. Ви стверджуєте також, що було вирішено «відсторонити Наглядову раду НАСК «Оранта» від управління. Тобто зараз все керівництво зосереджено в руках пана Настасенко».

Питання: Чи існує різниця між термінами «керівництво» і «управління» або, з вашої точки зору, це тотожні поняття?

Питання: Ким, на Вашу думку, є Наглядова рада - «керівництвом компанії» або «органом управління»?

Питання: Чи вважаєте Ви, що тимчасова адміністрація має достатньо повноважень для усунення Наглядової ради?

Питання: Якими установчими документами НАСК «Оранта» та нормами чинного законодавства передбачена можливість усунення Наглядової ради регулятором?

Питання: Чи погоджуєтесь Ви з тим, що в умовах відсторонення Наглядової ради НАСК «Оранта» пан Настасенко зосередив у руках всі функції управління компанією, замінивши одноособово всі органи управління компанією, включаючи її Наглядову раду та Загальні збори акціонерів?

Питання: Враховуючи вищезазначене, чи не вбачаєте Ви в діях тимчасової адміністрації ознак захоплення НАСК «Оранта», що призвели до незаконного отримання повного контролю над компанією, що не є Вашою приватною власністю?

16. У цьому ж інтерв'ю Ви стверджуєте також наступне: «Тимчасова адміністрація в НАСК «Оранта» продовжить роботу. Відповідне рішення було прийнято на засіданні комісії 27 лютого. Продовжили ще на три місяці. Причин насправді декілька. Як я вже говорив, ще незавершений зовнішній аудит, який повинен показати реальний розмір проблем. Крім того, до нас звернулися представники Київської дирекції з проханням продовжити повноваження тимчасового адміністратора. Наскільки мені відомо, такий же лист було надіслано на ім'я в.о. президента Олександра Турчинова». Тобто Ви назвали дві причини продовження тимчасової адміністрації в НАСК «Оранта».

Перша причина: «незавершений зовнішній аудит, який повинен показати реальний розмір проблем».

Питання: Чому, на Вашу думку, проведення зовнішнього аудиту на замовлення співвласника постало в умовах введення в НАСК «Оранта» тимчасової адміністрації?

Питання: Які дії були здійснені безпосередньо тимчасовим адміністратором для оцінки розміру проблем компанії?

Питання: Чому трьох місяців, що передбачені чинним законодавством України для перебування компанії в режимі тимчасової адміністрації, не вистачило та проблеми НАСК «Оранта» наразі є невідомими та потребують результатів аудиту?

Друга причина: до Вас «звернулися представники Київської дирекції з проханням продовжити повноваження тимчасового адміністратора».

Питання: Хто на час звернення був керівником Київської дирекції НАСК «Оранта»? Коли і ким він був на цю посаду призначений?

Питання: Чи вважаєте ви правомірним та достатнім «прохання київської дирекції» для того, щоб продовжувати дію тимчасової адміністрації в компанії? В якій нормі чинного законодавства України така підстава закріплена?

Питання: Наскільки, на Вашу думку, юридично коректно оперувати «проханнями дирекції» в якості підстави для введення тимчасової адміністрації або припинення її дії?

17. Далі в цьому ж інтерв'ю Ви заявляєте наступне: «Вводячи тимчасову адміністрацію, регулятор не бере на себе функцію управління компанією або бізнесом. Це протизаконно і неправильно».

У цьому випадку Ви суперечите самі собі. Вище Ви стверджували, що «Наглядова рада усунена від управління. Всі функції керівництва в руках у пана Настасенка».

Питання: Чи згодні Ви з тим, що Ви як регулятор, усунувши від управління компанією або бізнесом Наглядову раду діяли незаконно і неправомірно?

Питання: Враховуючи Вашу заяву про те, що регулятор не може виконувати функцію управління компанією, який чином, на Вашу думку, повинна керуватися НАСК «Оранта» протягом трьох місяців продовження терміну дії тимчасової адміністрації, який в подальшому може бути знову продовжений Вами?

Питання: Прошу Вас надати конкретні відомості про заходи, які дозволили Вам як регулятору «не допустити і запобігти наслідкам» за три місяці дії тимчасової адміністрації в компанії НАСК «Оранта».

Питання: Чи була НАСК «Оранта» в змозі розраховуватись за своїми зобов'язаннями до введення тимчасової адміністрації та під час її перебування в компанії?

Питання: Чи сприяє здатність НАСК «Оранта» виконувати свої зобов'язання, на продовження перебування тимчасової адміністрації в компанії?

Питання: Чи маєте Ви на меті продовжувати дію тимчасової адміністрації НАСК «Оранта» до закінчення комплексного аудиту та визначення вартості компанії з метою рефінансування компанії стратегічним інвестором, який одночасно є співвласником?

Питання: Про якого «інвестора», якого Ви «знаєте» і якому «всі інші акціонери повинні просто подарувати свої акції» Ви говорили пану Заваді А.Л. 01.07.2013?

Звертаю увагу, що відповідно до ч. 3 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», відмова в наданні інформації на адвокатський запит, несвоєчасне або неповне надання інформації, надання інформації, що не відповідає дійсності, тягнуть за собою відповідальність, встановлену законом, крім випадків відмови в наданні інформації з обмеженим доступом.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 2350 від 22.11.2005;
2. Копія Витягу з Єдиного реєстру адвокатів України АА № 019346;
3. Копія ордера Адвокатського об'єднання «Джі Ес Партнерс» від 24.02.2014, виданого Степанову Денису Петровичу;
4. Копія ордера Адвокатського об'єднання «Джі Ес Партнерс» від 24.02.2014, виданого Степанову Денису Петровичу.

З повагою,

**Адвокат,
керуючий партнер АО «Джі Ес Партнерс»**

«05» березня 2014 року



Д.П. Степанов

